BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1621-8/22
Mostar, 15.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuđača ADO TRANS d.o.o. Visoko izjavljenoj na Odluku broj: 04/4-19- 907/22 od 30.05.2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača i Zapisnik o ocjeni ponuda br. 04/4-19-907/22 od 13.05.2022. godine Ugovornog organa Općina Ilijaš, u Otvorenom postupku javne nabavke ***„Radovi na izgradnji fekalne i oborinske kanalizacione mreže: put Polomska - Vratuša, II faza"***, na osnovu člana 93. stav (7), 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 15.07.2022. godine, donosi

R J E Š E N J E

1. ***Usvaja se žalba*** ponuđača ADO TRANS d.o.o. Visoko izjavljena na Odluku broj: 04/4-19-907/22 od 30.05.2022.godine Ugovornog organa Općina Ilijaš, u postupku javne nabavke *„Radovi na izgradnji fekalne i oborinske kanalizacione mreže: put Polomska - Vratuša, II faza"*, ***kao osnovana i poništava se:***
   - Odluka broj: 04/4-19- 907/22 od 30.05.2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača, i Zapisnik o ocjeni ponuda br. 04/4-19-907/22 od 13.05.2022. godine, te se predmet vraća Ugovornom organu na ponovni postupak.
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ Općina Ilijaš (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) u Otvorenom postupku javne nabavke *„Radovi na izgradnji fekalne i oborinske kanalizacione mreže: put Polomska - Vratuša, II faza"*, objavljenom putem Obavještenja o nabavci broj 976-1-3-26-3-34/22 od 22.04.2022. godine, donio je Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 04/4-19- 907/22 od 30.05.2022. godine i zapisnik o ocjeni ponuda br. 04/4-19-907/22 od 13.05.2022. godine. Nezadovoljan predmetnom odlukom i zapisnikom o ocjeni ponuda br. 04/4-19-907/22 od 13.05.2022.godine,

žalbu je izjavio ponuđač ADO TRANS d.o.o. Visoko (u daljnjem tekstu: žalitelj), koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 15.06.2022.god. Žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 01.07.2022.god.

Žalitelj u žalbi navodi:
Ugovorni organ Općina Ilijaš po Načelniku Fazlić Akifu, na prijedlog Komisije, u postupku javne nabavke *Radovi na izgradnji fekalne i oborinske kanalizacione mreže: put Polomska - Vratuša, II faza* donio je Odluku broj: 04/4-19- 907/22 od 30.05.2022. godine o izboru najpovoljnijeg ponuđača kojom Odlukom je za najpovoljnijeg ponuđača odabrana ponuda ponuđača ŠPIC BETON d.o.o ZENICA. Predmetnu Odluku i zapisnik o ocjeni ponuda žalitelj je zaprimio putem maila dana 01.06.2022. godine. Ponuđač ADO-TRANS d.o.o. Visoko je putem zaposlenika Karasalihović Harisa dana 02.06.2022. godine sa početkom u 10 sati i 5 minuta izvršio uvid u ponude.

Postupajući u skladu sa Poukom o pravnom lijeku navedene Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, temeljem člana 99. Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu ZJN), ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO, a nakon izvršenog uvida u ponude kod ugovornog organa, u ostavljenom roku blagovremeno i u dovoljnom broju primjeraka, putem izvršnog direktora ADO-TRANS DOO VISOKO Ahmet Frljak podnosi ugovornom organu žalbu na Odluku broj: 04/4-19-907/22 od 30.05.2022. godine i zapisnik o ocjeni ponuda br. 04/4-19-907/22 od 13.05.2022. godine

Žalba se podnosi iz svih žalbenih razloga i to:

- zbog bitne povrede odredaba postupka;
- zbog pogrešnog i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja;
- zbog pogrešne primjene materijalnog prava;

sa prijedlogom da ugovorni organ rješenjem ispravi ukazane nepravilnosti i radnje, odnosno preduzme činjenje kojim će ožalbenu Odluku broj 04/4-19-907/22 od 30.05.2022. godine kao i zapisnik ocjeni ponuda staviti van snage i zamijeni je drugom odlukom ili rješenjem kojim će se ponuda BUJICE d.o.o. Konjic, BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj i ATLAS-D d.o.o. Visoko cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti ih, te e-aukciju ponovo zakazat u smislu Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije.
Odnosno, ukoliko ugovorni organ postupajući po žalbi utvrdi da je žalba neosnovana, predlažemo da isti u roku od pet dana od datuma zaprimanja iste žalbu proslijediti URŽ-u, sa svojim izjašnjenjem na navode žalbe, kao i kompletnom dokumentacijom u vezi s postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba, kome predlažemo da žalbu uvaži i poništi odluke ugovornog organa i donese novu odluku kojom će se ponuda BUJICE d.o.o. Konjic, BETA-COMPANY d.o.o.

Kakanj i ATLAS-D d.o.o. Visoko cijeniti kao neprihvatljive i odbaciti iste, te zakazati ponovo e-aukciju u skladu sa Pravilnikom, te o tome obavijestiti učesnike u postupku javne nabavke na način određen zakonom.

- Obrazloženje -

Ožalbenom odlukom Ugovornog organa OPĆINA ILIJAŠ nakon e-aukcije kao najpovoljniji ponuđač za nabavku: *Radovi na izgradnji fekalne i oborinske kanalizacione mreže: put Polomska - Vratuša, II faza,* odabrana je ponuda ŠPIC BETON d.o.o. Zenica.

Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 04/4-19-907/22 od 30.05.2022. godine je nezakonita, zasnovana na povredama koje su žalbeni osnovi.

Zapisnik o ocjeni ponuda je nezakonit, zasnovan na povredama koji su žalbeni osnovi.

Žalitelj će u nastavku ukazati na bitne povrede odredaba Zakona o javnim nabavkama BiH (u daljem tekstu: ZJN-a) i podzakonskih akata koje se tiču nezakonitog načina provođenja ovog postupka javne nabavke, kao i formalnih nedostataka kod ponuda BUJICE d.o.o. Konjic, BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj i ATLAS-D d.o.o. Visoko čije su ponude nezakonito cijenjene kao ispravne i prihvatljive i ***isti nisu dostavili dokaze tražene tenderskom dokumentacijom***, a kojim činom je ugovorni organ odstupio od obaveze ispunjenja vlastitih uslova iz TD-e, čime je ponuđač ADO-TRANS DOO VISOKO imao nejednak tretman u postupku provođenja ove javne nabavke

Ponude BUJICE d.o.o. Konjic, BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj i ATLAS-D d.o.o. Visoko ne zadovoljava uslove iz TD-e.

Slijedom navedenog, ugovorni organ nije pravilno i potpuno izvršio ocjenu kvalifikovanosti ponuđača prema uslovima iz TD-e. Cijeneći ponude imenovanih ponuđača kao prihvatljivim, Ugovorni organ je propustio utvrditi razloge, propuste i nepravilnosti u ponudi imenovanog ponuđača, a koji su očigledno eliminatornog karaktera jer su isti u suprotnosti sa uslovima ugovornog organa iz TD-e, Zakona o javnim nabavkama BiH i Upustva o pripremi modela tenderske dokumentacije.

U nastavku ćemo ukazat na nezakonitost u postupanju ugovornog organa općine Ilijaš prilikom ocjena ponude BUJICE d.o.o. Konjic

1. U tenderskoj dokumentaciji u tački 10.9.1. je propisano slijedeće:

10.9.1. GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE

Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u orginalnu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu), iznos tražene garancije za ponudu je 3.720.00 KM (slovima: trihiljadesedamstotinadvadeset i 00/100KM i mora važiti čitavom periodu opcije ponude.

U Tački 9.7. tenderske dokumentacije je propisan slijedeći uslov tj. period do kada ponude moraju važiti:

9.7. PERIOD VAŽENJA PONUDA

8.7.1. Ponude moraju važiti do: 10.09.2022.godine, u trajanju od 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda, sve dok ne istekne period važenja ponuda, ugovorni organ ima pravo da traži od dobavljača u pisanoj formi da produže period važenja njihovih ponuda do određenog.

Uvidom u ponudu ponuđača BUJICE d.o.o. Konjic i to u dokument Garancija za ozbiljnost ponude br. 6173 izdata od strane Privredne banke Sarajevo u kojoj se navodi da ista važi do 13.07.2022. godine do 16 sati. Obzirom da je Garancija za ozbiljnost ponude trebala da važi 120 dana tj. do 10.09.2022. godine jasno i bez ikakve dvojbe se može zaključiti da je predmetna ponuda nezakonita i da se ista ima odbaciti kao neprihvatljiva iz razloga što ponuđač nije dostavio garanciju na period kako je to ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji. Ovim postupkom ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. ZJN-a (jednak tretman) te sasvim sigurno ponuđači nisu imali jednak tretman od strane ugovornog organa.

U nastavku ćemo ukazat na nezakonitost u postupanju ugovornog organa općine Ilijaš prilikom ocjena ponude BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj

2. Uvidom u ponudu ponuđača BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj i to stranu 9 ponude (obrazac za cijenu ponude) jasno se da uočiti da su vršene ispravke ponude i to u cijeni, te suprotno podzakonskom aktu Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i pripreme ponuda ispravke nisu evidentirane, odnosno nije naznačen datum ispravke te nedostaje potpis ovlaštene osobe ponuđača (član 18. Stav 1. tačka m) Uputstva).

U nastavku ćemo ukazat na nezakonitost u postupanju ugovornog organa općine Ilijaš prilikom ocjena ponude ATLAS-D d.o.o. Visoko

3. Ugovorni organ je u tenderskoj dokumentaciji propisao slijedeći uslov:

8.3. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

8.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51 stav a) i b) Zakona, ponuđač mora ispuniti sljedeće minimalne USLOVE:

1. Uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog) iii više ugovora, ukupne minimalne vrijednosti

248.000,00 KM bez PDV-a, odnosno 290.160,00 KM sa uračunatim PDV-om, uz potvrdu koju daje druga ugovorna stana o njihovoj realizaciji, na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 5 (pet) godina, računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

NAPOMENA: - Pod Istim i sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji vodovodnih i kanalizacionih mreža.

Uvidom u ponudu ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko i to stranu 29 i 30 gdje je ponuđač dostavio Referenc listu prilog br. 1 i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru br. 01/1-02-546/22 od 11.05.2022. godine izdatu od Grada Visoko jasno se da zaključiti da je ista nezakonita tj. da ne ispunjava propisan uslov iz tenderske dokumentacije. Ponuđač je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru Radovi na regulaciji Muhašinovičkog potoka, a ugovorni organ je jasno propisao uslov *„na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke"* te je u dijelu Napomene jasno označio šta podrazumijeva pod istim ili sličnim radovima tj. *„radovi na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji vodovodnih i kanalizacionih mreža".*
Obzirom da je ugovorni organ jasno definisao šta podrazumijeva pod istim ili sličnim ugovorima apsolutno poroizilazi da je ponuda ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko nezakonita. Ured za razmatranje žalbi je svojim rješenjima ukazao da kada ugovorni organ jasno precizira koje radove podrazumijeva istim ili sličnim onda mora odbaciti ponude koje nezadovoljavaju uslove (vidi rješenje br. JN2-03-07-1-1132-11/22 od 27.05.2022. godine i to strana 19.)
Zbog svega navedenog žalitelj predlaže kao u uvodu žalbe.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi:
U skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, proslijeđujemo vam žalbu broj P-346/22 od 06.06.2022.godine izjavljenu od strane ponuđača "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko u postupku javne nabavke radova na izgradnji fekalne i oborinske kanalizacione mreže: put Polomska - Vratuša, II faza, evidencioni broj 04/4-19-907/21, obavještenje o nabavci broj 976-1-3-26-3-34/22, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 22.04.2022.godine.
Žalba je kod Žalitelja protokolisana dana 06.06.2022.godine pod brojem P-346/22 te predata na protokol Ugovornog organa dana 06.06.2022.godine.
Žalba je izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 04/4-19-907/22 od 30.05.2022.godine, u otvorenom postupku javne nabavke radova na izgradnji fekalne i oborinske kanalizacione mreže: put Polomska - Vratuša, II faza, a koju provodi ugovorni organ Općina Ilijaš.
Obavještenje o nabavci broj: 976-1-3-26-3-34/22, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 22.04.2022.god. zajedno sa tenderskom dokumentacijom.
Procijenjena vrijednost nabavke je: 248.000,00 KM bez PDV-a.
Po saznanju da je ova žalba uložena, ugovorni organ je prekinuo (obustavio), odnosno odložio nastavak postupka javne nabavke, imajući u vidu suspenzivno djelovanje žalbe.
Dokaz: Zaključak o odgađanju postupka nabavke, broj: 04/4-19-907/22 od 08.06.2022.godine - koja je dostavljena svim učesnicima u predmetnom postupku javne nabavke.
Ujedno dajemo sljedeće izjašnjenje na predmetnu žalbu:
Žalba je dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštenog lica.
Žalitelj je Zapisnik o ocjeni ponuda, Preporuku, Odluku o izboru i Obavještenje o izboru najpovoljnijeg ponuđača sve pod brojem 04/4-12-907/22 zaprimio putem e-maila (kako je i predviđeno tenderskom dokumentacijom) dana 01.06.2022.godine.

Svoju žalbu Žalitelj je predao lično na protokol Ugovornog organa dana 06.06.2022.godine što potvrđuje da je žalba dopuštena i blagovremena.
Žalba je uložena od strane ponuđača "ADO-TRANS" d.o.o. Visoko. Žalba je potpisana i pečatom ovjerena od strane ovlaštenog lica ponuđača, izvršni direktor Ahmet Frljak.

Žalbu smatramo neosnovanom, o čemu dajemo sljedeće obrazloženje:
1. U žalbi Žalitelj navodi:
U nastavku ćemo ukazat na nezakonitost u postupanju ugovornog organa općine Ilijaš prilikom ocjena ponude BUJICE d.o.o. Konjic
1. U tenderskoj dokumentaciji u tački 10.9.1. je propisano slijedeće:
10.9.1. GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE
Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostavit) u orginalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu).
Iznos tražene paranclje za ponudu je 3,720.00 KM (slovima: trihiljadesedamstotinadvadeset i 00/100KM) i mora važiti u čitavom periodu opcije ponuda.
U Tački 9.7. tenderske dokumentacije je propisan slijedeći uslov tj. period do kada ponude moraju važiti:
9.7. PERIOD VAŽENJA PONUDA
9.7.1. Ponude moraju važiti do: 10.09.2022.godine, u trajanju od 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda Sve dok ne istekne period važenja ponude, ugovorni organ ima pravo zatražiti od ponuđača upisanoj formi da produži period važenia njihovih ponuda do određenog datuma.....
Uvidom u ponudu ponuđača BUJICE d.o.o. Konjic i to u dokument Garancija za ozbiljnost ponude br. 6173 izdata od strane Privredne banke Sarajevo u kojoj se navodi da ista važi do 13.07.2022. godine do 16 sati. Obzirom da je Garancija za ozbiljnost ponude trebala da važi 120 dana tj. do 10.09.2022. godine jasno i bez ikakve dvojbe se može zaključiti da je predmetna ponuda nezakonita i da se ista ima odbaciti kao neprihvatljiva iz razloga što ponuđač nije dostavio garanciju na period kako je to ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji. Ovim postupkom ugovorni organ Je postupio suprotno članu 3. ZJN-a (jednak tretman) te sasvim sigurno ponuđači nisu imali jednak tretman od strane ugovornog organa.
Izjašnjenje po 1. žalbenom navodu:
Naknadnim uvidom u ponudu ponuđača "BUJICE" d.o.o. Konjic Ugovorni organ utvrdio je da je ponuđač na propisan način dostavio orginalnu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude koja ističe 13.07.2022.godine.
U tačci 9.7.1 također stoji: " Ugovorni organ ima pravo da traži od dobavljača u pisanoj formi da produže period važenja ponude", pa samim time postoji mogućnost i produženje važenja bankovne garancije.
U slučaju da se ukazala potreba za produženjem važenja bankovne garancije Ugovorni organ bi se obratio zahtjevom za produženje garancije od navedenog ponuđača. Iz navedenih razloga

Ugovorni organ smatra da je ponuđač "BUJICE" d.o.o. Konjic u svojoj ponudi dostavio orginalnu bankovnu garanciju na način propisan tenderskom dokumentacijom, **a navedeni nedostatak na samoj bankovnoj garanciji smatra manjim formalnim nedostatkom koji ni na kakav način nije mogao uticati na valjanost i prihvatljivost ponude.**

Ugovorni organ je postupao u skladu sa članom 3. stav (3) Pravilnik o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora ("SI.glasnik BiH", broj 90/14) u kojem stoji da je Ugovorni organ obavezan odbaciti ponudu ponuđača ukoliko ista nije dostavljena u skladu sa stavom (1) istog člana u kojem stoji:

"(1) Garancija za ozbiljnost ponude dostavlja se u originalu, u zatvorenoj plastičnoj foliji (koja se npr. na vrhu zatvori naljepnicom na kojoj je stavljen pečat ponuđača ili se otvor na foliji zatvori jamstvenikom, a na mjesto vezivanja zalijepi naljepnica i otisne pečat ponuđača) i uvezana u cjelinu čini sastavni dio ponude."

S obzirom da je garancije dostavljena na traženi način, a da ista samo sadrži manji formalni nedostatak Ugovorni organ smatra da ne postoje razlozi za odbacivanje ponude.

Suprotnim postupanjem Ugovorni organ bi narušio opće principe javnih nabavaki te negativno uticao na ostvarivanje aktivne i pravične konkurencije.

Iz navedenih razloga Ugovorni organ ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.

2. U žalbi Žalitelj navodi:

2. Uvidom u ponudu ponuđača BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj i to stranu 9 ponude (obrazac za cijenu ponude) jasno se da uočiti da su vršene ispravke ponude i to u cijeni te suprotno podzakonskom aktu Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i pripreme ponuda ispravke nisu evidentirane, odnosno nije naznačen datum ispravke te nedostaje potpis ovlaštene osobe ponuđača (član 18, Stav 1. tačka m) Uputstva),

Izjašnjenje po 2. žalbenom navodu:

Naknadnim uvidom u ponudu ponuđača "BETA-COMPANY" d.o.o. Kakanj Ugovorni organ je utvrdio da na strani 9 ponude navedenog ponuđača u dijelu Obrasca za cijenu ponude, 11/2: Ukupna cijena po stavci bez PDV-a, stoji jasno upisan iznos: 3.844,50.

Broj 3 u navedenom iznosu je samo podebljan istom hemijskom olovkom kojom je ponuda i pisana te je jasno utvrđeno da nije vršena ispravka, jer i nije bilo pogrešnog upisa nego se radi samo o podebljanju upisanog broja. **Pored toga jasno je utvrđeno množenjem cifri 2563x1,50 da se radi o iznosu: 3.844,50, kako je ispravno i napisano.**

Ugovorni organ ostaje pri zauzetom stavu da je ponuda navedenog ponuđača prihvatljiva i da "nedostatak" u ponudi koji je uočio Žalitelj nije takve prirode da postoji osnov za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Ugovorni organ smatra da bi odbacivanje navedene ponude iz ovakvog minornog formalnog razloga bilo protuzakonito te cijeni ovaj žalbeni navod Žalitelja neosnovanim.

3. U žalbi Žalitelj navodi:

8.3. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST

8.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51 stav a) i b) Zakona, ponuđač mora ispuniti sljedeće minimalne USLOVE: 1. Uspješne iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednogj ili više ugovora, ukupne minimalne vrijednosti 248.000,00 KM bez PDV-a, odnosno 290.180,00 KM sa uračunatim PDV-om, uz potvrdu koju daje druge i.movome <4ыне o njihovoj realizaciji na poslovima koji su isti ili sfični kao što je predmet nabavke za period ne duži od 5 (pet) godina Ш od datuma registracije, odnosno početna poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 5 (pet) godina, računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.

NAPOMENA: - Pod istim i sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji, rekonstrukcqi ili sanaciji vodovodnih i kanalizacionih mreža.

Uvidom u ponudu ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko i to stranu 29 i 30 gdje je ponuđač dostavio Referenc listu prilog br. 1 i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru br. 01/1-02-546/22 od 11.05,2022. godine izdatu od Grada Visoko jasno se da zaključiti da je ista nezakonita tj. da ne ispunjava propisan uslov iz tenderske dokumentacije Ponuđač je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru Radovi na regulaciji Muhašinovičkog potoka, a ugovorni organ je jasno propisao uslov „na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke" te je u dijelu Napomene jasno označio šta podrazumijeva pod istim ili sličjim radovima tj. „radovi na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji vodovodnih i kanalizacionih mreža".

Obzirom da je ugovorni organ jasno definisao šta podrazumijeva pod istim ili sličnim ugovorima apsolutno porolzilazi da je ponuda ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko nezakonita. Ured za razmatranje žalbi je svojim rješenjima ukazao da kada ugovorni organ jasno precizira koje radove podrazumijeva istim ili sličnim onda mora odbaciti ponude koje nezadovoljavaju uslove (vidi rješenje br. JN2-03-07-1-1132-11/22 od 27.05.2022. godine i to strana 19.)

Izjašnjenje po 3. žalbenom navodu:

Ponuđač "ATLAS-D" d.o.o. Visoko je u svojoj ponudi dostavio dokumentaciju u vezi sa tačkom 8.3.1. tačno u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa. Navedena potvrda broj 01/1-02-546/22 od 11.05.2022.godine izdata od stane ugovornog organa Grad Visoko je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Naime, navedenom potvrdom potvrđuje se da je ponuđač "ATLAS-D" d.o.o. Visoko vršio regulaciju Muhašinovičkog potoka u okviru kojeg je izvršeno polaganje cijevi ф1000. Čak šta više uzimajući u obzir vrste poslova koji su predmet nabavke može se reći da se radi o istim poslovima veće složenosti jer je postavljeni profil cijevi bio veći od profila cijevi koje će ponuđač postavljati u slučaju da bude odabran kao najpovoljniji ponuđač. Iz same osporene Potvrde vidi se da se radi o regulaciji potoka te samim tim o oborinskim vodama i eventualno fekalnom otpadu te o određenoj vrsti vodovodne i kanalizacione mreže.

Sam naziv projekta *"Radovi na regulaciji Muhašinovičkog potoka"* nije relevantan da se sudi o tome da li se radi o istim ili sličnim poslovima, ali navod iz sporne Potvrde *"u okviru kojeg je izvršeno polaganje cijevi ф1000"* je sasvim dovoljan da se na jasan i nedvosmislen način utvrdi da se radi o istim ili sličnim poslovima.
Ugovorni organ nije imao potrebu zahtjevati dodatno pojašnjenje dostavljenih referenci te je detaljnim uvidom u osporenu Potvrdu Komisija za javnu nabavku prilikom ocjene ponuda postupila potpuno ispravno te navedenu Potvrdu cijenila kao prihvatljivu i u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije jer se istom potvrđuje da je ponuđač "ATLAS-D" d.o.o. Visoko uspješno realizovao iste ili slične poslove.
Da se radilo o potvrdi kojom se potvrđuje da se radilo samo o regulaciji potoka, odnosno čišćenju ili produbljenju potoka Ugovorni organ bi takvu potvrdu odnosno ponudu odbacio kao neprihvatljivu, ali s obzirom na činjenicu da se radi o ucjevljenju i istim ili sličnim poslovima kakvi su predmet nabavke
Ugovorni organ ostaje pri stavu da je ponuda navedenog ponuđača prihvatljiva te i ovaj žalbeni navod odbija kao neosnovan.
Da su u predmetnom postupku Komisija za javnu nabavku i Ugovorni organ ispravno postupili govori i Presuda Suda BiH: S1 3 U 028810 18 U od 05.06.2019.godine u kojoj stoji:
"Sud ukazuje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak, ali da ponudu što se tiče forme neprihvatljivom čini ako je propušteno da se uopšte dostavi određeni akt ili dokaz tražen tenderskom dokumentacijom ali ne i propust unutar dokumenta, ako se iz sadržaja cjelokupne ponude jasno i nedvosmisleno može utvrditi da propusti unutar dokumenta ne utiču na valjanost ponude."
Na osnovu navedenog, ovaj Ugovorni organ je utvrdio daje postupak pravilno proveden, pravilno utvrđene odlučujuće činjenice i pravilno primijenjeni materijalni propisi.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu usvojiti kao osnovanu.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak.

U vezi prvog žalbenog navoda žalitelja u kojem navodi kako je ugovorni organ prilikom ocjena ponude BUJICE d.o.o. Konjic pogrešno ocjenio dostavljenu Garanciju za ozbiljnost ponude. Garancija za ozbiljnost ponude trebala da važi 120 dana tj. do 10.09.2022. godine jasno i bez ikakve dvojbe se može zaključiti da je predmetna ponuda nezakonita i da se ista ima odbaciti kao neprihvatljiva iz razloga što ponuđač nije dostavio garanciju na period kako je to ugovorni organ zahtjevao u tenderskoj dokumentaciji. Ovim postupkom ugovorni organ je postupio suprotno članu 3. ZJN-a (jednak tretman) te sasvim sigurno ponuđači nisu imali jednak tretman od strane ugovornog organa.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je uvidom u ponudu ponuđača BUJICE d.o.o. Konjic i to u dokument Garancija za ozbiljnost ponude br. 6173 izdata od strane Privredne banke Sarajevo, utvrdio da ista važi do 13.07.2022. godine do 16 sati. Dalje uvidom u ponudu ponuđača "BUJICE" d.o.o. Konjic Ugovorni organ je također utvrdio da je ponuđač na propisan način dostavio orginalnu bankovnu garanciju za ozbiljnost ponude koja ističe 13.07.2022.godine.
U tačci 9.7.1 također stoji: *"Ugovorni organ ima pravo da traži od dobavljača u pisanoj formi da produže period važenja ponude"*, pa samim time postoji mogućnost i produženje važenja bankovne garancije. U slučaju da se ukazala potreba za produženjem važenja bankovne garancije Ugovorni organ bi se obratio zahtjevom za produženje garancije od navedenog ponuđača. Iz navedenih razloga Ugovorni organ smatra da je ponuđač "BUJICE" d.o.o. Konjic u svojoj ponudi dostavio orginalnu bankovnu garanciju na način propisan tenderskom dokumentacijom, a navedeni nedostatak na samoj bankovnoj garanciji smatra manjim formalnim nedostatkom koji ni na kakav način nije mogao uticati na valjanost i prihvatljivost ponude.

Prije nego se upustio u analizu žalbenog navoda ovaj organ je izvršio uvid u tendersku dokumentaciju te utvrdio da je u tački 10.9.1. je propisano slijedeće:
10.9.1. GARANCIJA ZA OZBILJNOST PONUDE
„Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u orglnalu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude (u daljem tekstu: garancija za ponudu).
Iznos tražene garancije za ponudu je 3,720.00 KM (slovima: trihiljadosodamstotinadvadeset i 00/100KM) ***i mora važiti u čitavom periodu opcije ponuda.“***
U Tački 9.7. tenderske dokumentacije je propisan slijedeći uslov tj. period do kada ponude moraju važiti:
9.7. PERIOD VAŽENJA PONUDA
9.7.1. Ponude moraju važiti do: 10.09.2022.godine, u trajanju od 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda Sve dok ne istekne period važenja ponude, ugovorni organ ima pravo

zatražiti od ponuđača upisanoj formi da produži period važenia njihovih ponuda do određenog datuma.....“

Ovaj organ je izvršio uvid u ponudu ponuđača BUJICE d.o.o. Konjic, odnosno u osporavani dokument Garancija za ozbiljnost ponude br. 6173 izdata od strane Privredne banke Sarajevo, te utvrdio da je dostavljena na propisan način u skladu sa članom 3. stav (3) Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora (“Sl.glasnik BiH”, broj 90/14), **sa rokom važenja do 13.07.2022. godine do 16 sati.** S obzirom da je tenderskom dokumentacijom tačkom 10.9.1. propisano: *„Da bi učestvovali u postupku javne nabavke ponuđači trebaju dostaviti u orglnalnu bezuslovnu bankarsku garanciju za ozbiljnost ponude.....**koja mora važiti u čitavom periodu opcije ponuda,*** kako je to propisano u tački 9.7. tenderske dokumentacije da ***ponude moraju važiti do: 10.09.2022.godine, u trajanju od 120 dana računajući od isteka roka za podnošenje ponuda...“***
S obzirom da je Garancije dostavljena na propisani način, međutim ovaj organ konstatuje da ista sadrži nedostatak u pogledu roka važenja Garancije za ozbiljnost ponude kako je to zahtjevano tačkom 9.7.1 tenderske dokumentacije, ***ovaj organ smatra žalbeni navod osnovanim.***

U drugom žalbenom navodu žalitelj osoprava ponudu ponuđača BETA-COMPANY d.o.o. Kakanj da je na strani 9 ponude (Obrazac za cijenu ponude) uočio da su izvršene ispravke ponude i to u cijeni. Što je suprotno podzakonskom aktu Uputstvo za pripremu modela tenderske dokumentacije i pripreme ponuda.
Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponovnim uvidom u ponudu ponuđača “BETA-COMPANY” d.o.o. Kakanj utvrdio da je na strani 9 ponude navedenog ponuđača u dijelu Obrasca za cijenu ponude, 11/2: Ukupna cijena po stavci bez PDV-a, stoji jasno upisan iznos: 3.844,50.
Broj 3 u navedenom iznosu je samo podebljan istom hemijskom olovkom kojom je ponuda i pisana te je jasno utvrđeno da nije vršena ispravka.Pored toga jasno je utvrđeno množenjem cifri 2563x1,50 da se radi o iznosu: 3.844,50, kako je ispravno i napisano. Ugovorni organ ostaje pri zauzetom stavu da je ponuda navedenog ponuđača prihvatljiva i da “nedostatak” u ponudi koji je uočio Žalitelj nije takve prirode da postoji osnov za odbacivanje ponude kao neprihvatljive.

Ovaj organ je izvršio uvid u osporavanu ponudu ponuđača “BETA-COMPANY” d.o.o. Kakanj te utvrdio da je na strani 9 ponude, tačnije u Obrascu za cijenu ponude, 11/2: upisano da je ***„Ukupna cijena po stavci bez PDV-a = 3.844,50.“*** Broj 3 u upisanom iznosu je podebljan hemijskom olovkom, te je jasno utvrđeno da nije vršena ispravka, jer i nije bilo pogrešnog upisa nego se radi samo o podebljanju upisanog broja. Također tačnost upisanog iznosa je lako provjerljiv, jer je matematičkom radnjom – množenja upisanih brojeva koji predstavljaju količinu i jediničnu cijenu bez PDV-a, 2563 x1,50 provjerljivo da se radi o tačno upisanom iznosu: **3.844,50**, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje neosnovanim.***

U trećem žalbenom navodu žalitelj osporava da je u ponudu ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko na strani 29 i 30 ponuđač dostavio Referenc listu prilog br. 1 i potvrdu o uredno izvršenom ugovoru br. 01/1-02-546/22 od 11.05,2022. godine izdatu od Grada Visoko, iz koje se jasno da zaključiti da je ista nezakonita tj. da ne ispunjava propisan uslov iz tenderske dokumentacije Ponuđač je dostavio potvrdu o uredno izvršenom ugovoru Radovi na regulaciji Muhašinovičkog potoka, a ugovorni organ je jasno propisao uslov *„na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke"*, te je u dijelu *Napomene* jasno označio šta podrazumijeva pod istim ili sličjim radovima tj. *„radovi na izgradnji, rekonstrukciji ili sanaciji vodovodnih i kanalizacionih mreža"*. Obzirom da je ugovorni organ jasno definisao šta podrazumijeva pod istim ili sličnim ugovorima apsolutno proizilazi da je ponuda ponuđača ATLAS-D d.o.o. Visoko nezakonita.

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da je ponuđač "ATLAS-D" d.o.o. Visoko u svojoj ponudi dostavio dokumentaciju u vezi sa tačkom 8.3.1. tačno u skladu sa zahtjevima Ugovornog organa. Navedena potvrda broj 01/1-02-546/22 od 11.05.2022.godine izdata od stane ugovornog organa Grad Visoko je u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.
Naime, navedenom potvrdom potvrđuje se da je ponuđač "ATLAS-D" d.o.o. Visoko vršio regulaciju Muhašinovičkog potoka u okviru kojeg je izvršeno polaganje cijevi ϕ1000. Čak šta više uzimajući u obzir vrste poslova koji su predmet nabavke može se reći da se radi o istim poslovima veće složenosti jer je postavljeni profil cijevi bio veći od profila cijevi koje će ponuđač postavljati u slučaju da bude odabran kao najpovoljniji ponuđač. Iz same osporene Potvrde vidi se da se radi o regulaciji potoka te samim tim o oborinskim vodama i eventualno fekalnom otpadu te o određenoj vrsti vodovodne i kanalizacione mreže. Sam naziv projekta "Radovi na regulaciji Muhašinovičkog potoka" nije relevantan da se sudi o tome da li se radi o istim ili sličnim poslovima, ali navod iz sporne Potvrde "u okviru kojeg je izvršeno polaganje cijevi ϕ1000" je sasvim dovoljan da se na jasan i nedvosmislen način utvrdi da se radi o istim ili sličnim poslovima.
Ugovorni organ nije imao potrebu zahtjevati dodatno pojašnjenje dostavljenih referenci te je detaljnim uvidom u osporenu Potvrdu Komisija za javnu nabavku prilikom ocjene ponuda postupila potpuno ispravno te navedenu Potvrdu cijenila kao prihvatljivu i u skladu sa uslovima iz tenderske dokumentacije jer se istom potvrđuje da je ponuđač "ATLAS-D" d.o.o. Visoko uspješno realizovao iste ili slične poslove.

Tačkom *8.3. TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST* TD propisano je kako ponuđači u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti moraju ispuniti minimalne uvjete:

„8.3.1. Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48. i 51 stav a) i b) Zakona, ponuđač mora ispuniti sljedeće minimalne USLOVE: 1. Uspješne iskustvo u realizaciji najmanje 1 (jednog ili više ugovora, ukupne minimalne vrijednosti 248.000,00 KM bez PDV-a, odnosno 290.180,00 KM sa uračunatim PDV-om, uz potvrdu koju daje druge ugovorna strana o njihovoj realizaciji na poslovima koji su isti ili slični kao što je predmet nabavke za period ne duži od 5 (pet) godina ili od datuma registracije, odnosno početna poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo s radom prije manje od 5 (pet) godina, računajući od dana objavljivanja obavještenja o nabavci na Portalu javnih nabavki.
***NAPOMENA:** - Pod istim i sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji, rekonstrukcija ili sanaciji vodovodnih i kanalizacionih mreža.“*

Odredbom člana 51. stav 1. pod a) ZJN propisano je kako ugovorni organ može od ponuđača zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti i to Spisak izvršenih ugovora u skladu sa članom 48. stavu (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za razdoblje ne duže od pet godina ili od dana registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđać registrovan, odnosno počeo raditi prije manje od pet godina;

Uvidom u ponudu osporavanog ponuđača “ATLAS-D” d.o.o. Visoko, utvrđeno je kako je na stranici 30 dostavljena Potvrda br. 01/1-02-546/22 od 11.05.2022. godine izdata od Grada Visoko, o uredno izvršenom ugovoru Radovi na regulaciji Muhašinovičkog potoka, *“u okviru kojeg je izvršeno polaganje cijevi ϕ1000”.*

U vezi sa naprijed navedenim ovaj organ ukazuje da je intencija Zakona o javnim nabavama kao uspješno iskustvo priznavati ne samo striktno ugovore koji su istovjetni s predmetom nabavke, već je potrebno priznati i slične ugovore iz kojih je jasno da se konkretni ugovor ipak može izvršiti jer postoji slično iskustvo. Članom 7. stav 3. Uputstva o pripremi modela TD i ponuda propisano je kako obim informacija i minimalni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji se zahtijevaju za određeni ugovor **moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni istom**. Stavom 4. istog člana definisano je da uvjeti moraju biti u vezi sa predmetom nabavke ako se traži dokaz o uredno izvršenim istim ili sličnim ugovorima kao što je predmet nabavke, pri čemu ovaj organ ističe kako ***ugovorni organ mora definisati šta podrazumijeva pod sličnim ugovorima***, jer u protivnom ne može dokazati da dostavljeni ugovori od strane ponuđača nisu slični ako odbije ponudu, što je u konkretnom slučaju Ugovorni organ i propisao u tački 9.3.1 tenderske dokumentacije: *„**NAPOMENA:** - Pod istim i sličnim radovima podrazumijevaju se radovi na izgradnji, rekonstrukcija ili sanaciji vodovodnih i kanalizacionih mreža.“*

U dostavljenoj potvrdi osporavanog ponuđača “ATLAS-D” d.o.o. Visoko, navedeno je da su radovi uredno izvršeni u okviru ugovora koji se odnosi na *„Radove na regulaciji Muhašinovičkog*

potoka", *"u okviru kojeg je izvršeno polaganje cijevi ϕ1000"*, iz čega se nedvosmisleno može utvrditi da se osoporavani ponuđač odlučio dostaviti potvrdu koja se u istovjetnom obliku **ne odnosi na predmet nabavke**, već je to učinjeno kroz dostavljanje potvrde **za slične poslove** ***"u okviru kojeg je izvršeno polaganje cijevi ϕ1000".***
Analizirajući dostavljenu potvrdu ovaj organ ocjenjuje da ista nije u skladu sa tenderskim zahtjevima, kako u pogledu utvrđivanja **vrste i namjene** položenih cijevi u konkretnom izvršenom poslu, koje se u osporavanaj potvrdi opisuju samo kao polaganje ***„cijevi ϕ1000",*** tako i u pogledu ***vrijednosti ugrađenih „cijevi ϕ1000",*** jer se iz naziva ugovora *„Radovi na regulaciji Muhašinovičkog potoka"*, nedvosmisleno može utvrditi da je polaganje navedenih cijevi samo dio puno kompleksnijeg i sveobuhvatnog posla koji je izvršen. S obzirom da je članom 7. stav 3. Uputstva o pripremi modela TD i ponuda propisano kako je obim informacija i minimalni uvjeti tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača koji se zahtijevaju za određeni ugovor **moraju biti u vezi sa predmetom nabavke i srazmjerni istom**, iz sadržaja dostavljene potvrde za ovaj organ isto nije moguće utvrditi, ***zbog čega se žalbeni navod ocjenjuje osnovanim.***

U skladu sa naprijed navedenom, ovaj organ vraća predmet Ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti u skladu s stavovima ovog organa i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i člana 230. stav (2) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šeković, dipl.ing.arh.

Dostaviti:
- ADO TRANS d.o.o. Visoko
- OPĆINA ILIJAŠ
- ŠPIC BETON d.o.o. Zenica